

На основу члана 31. Статута града Зрењанина ("Службени лист града Зрењанина", бр. 21/08), Скупштина града Зрењанина на седници одржаној _____ 2009. године, разматрала је Извештај Анкетног одбора о разлозима за покретање стечајног поступка над АД "Шинвоз" Зрењанин и предлог мера и активности у циљу отклањања негативних последица режираног стечаја и донела следећи

ЗАКЉУЧАК

1. **УСВАЈА СЕ** Извештај Анкетног одбора о разлозима за покретање стечајног поступка над АД "Шинвоз" Зрењанин и предлог мера и активности у циљу отклањања негативних последица режираног стечаја

2. ЗАКЉУЧАК ДОСТАВИТИ:

- Служби за локални економски и рурални развој
- Служби Скупштине, Градоначелника и Градског већа

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ЗРЕЊАНИН
СКУПШТИНА ГРАДА
Број :
Дана :
ЗРЕЊАНИН

ПРЕДСЕДНИК
СКУПШТИНЕ ГРАДА
Александар Мартон

**СКУПШТИНА ГРАДА ЗРЕЊАНИН
АНКЕТНИ ОДБОР ЗА УТВРЂИВАЊЕ РАЗЛОГА ЗА ПОКРЕТАЊЕ
СТЕЧАЈНОГ ПОСТУПКА НАД АД „ШИНВОЗ“ ЗРЕЊАНИН**

**ОДБОРНИЦИМА
СКУПШТИНЕ ГРАДА ЗРЕЊАНИН**

предмет : Извештај Анкетног одбора о разлозима за покретање стечајног поступка над ад „ШИНВОЗ“ Зрењанин и предлог мера и активности у циљу отклањања негативних последица режираног стечаја

У В О Д

Анкетни одбор именован је 24.11.2008 од стране Скупштине града Зрењанин, уз подршку свих парламентарних политичких партија, са циљем да се дође до истине о разлозима који су довели до стечаја овог предузећа. Анкетни одбор је донео свој Послопник о раду и одржао 4 јавне седнице и 6 затворених седница. На јавне седнице је позвано укупно 12 лица сведока и учесника у збивањима у ад „Шинвоз“ Зрењанин. Од укупно позваних 12 лица на позив се нису одазвала 3 лица без образложења. Одазвали су се 1. Радислав Орашанин – председник Удружења малих акционара, 2. Јосиф Усулеску – председник синдиката „НЕЗАВИСНОСТ“, 3. Мита Лисица – председник ССС и пуномоћник стечајних поверилаца, 4 Зорица Ђурчић – финансијски директор, 5. Радомир Миљуш – менаџер продаје и директор сектора за конструкцију теретних возила, 6. Алекса Шаренац – помоћник ген. Директора и члан УО, 7. Драгомир Еремић – смењени комерцијални директор и шеф набавне службе и члан УО до јула 2006. 8. Жељко Раупки – вођа инвестиција и директор продаје до стечаја и 9. Верица Бараћ – председник Савета за борбу против корупције Владе Р. Србије. Анкетни одбор на основу доступне и прикупљене документације, написа у штампи и изјава анкетираних сведока доноси следећи :

Н А Л А З

1. Агенција за приватизацију је закључила Уговор о продају друштвеног капитала методом јавне аукције (бр.Ов.П-910/2004 од 26.04.2004 г.) субјекта приватизације ад „Шинвоз“ Зрењанин са купцем Небојшом Ивковићем као физичким лицем из Београда за купопродајни цену од 240.000.000,00 динара (на рате) и обавезним инвестиционим улагањем у субјекат приватизације у износу од 17.974.000,00 динара. На овај начин је купац је постао власник 56% капитала ад „Шинвоз“ Зрењанин.
2. Предметним уговором предвиђене су обавезе купца у односу на исплату купопродајне цене приватизационог субјекта, предвиђен социјални програм, обавезе инвестиционог улагања и сл. Неиспуњење било које уговорне обавезе отвара могућност једностраног раскида уговора од стране Агенције за приватизацију (члан 41а Закона о приватизацији).

3. Нови власник, физичко лице Небојша Ивковић из Београда, одмах по потписивању предметног уговора преузима потпуну пословну контролу над ад „Шинвоз“ Зрењанин, тако што смењује чланове Управног одбора, који затим именује нови пословни менаџмент – од генералног директора па надаље. Преко овог новог пословног менаџмента спроводи пословну политику која постепено, али сигурно, ад „Шинвоз“ уводи у све лошије пословање, које резултира отварањем стечаја на предлог једне од Ивковићевих фирми.
4. Удружење малих акционара и два фабричка синдиката (ССС и УГСН) незадовољним све лошијим текућим пословањем ад „Шинвоз“ обраћају се у више наврата Агенцији за приватизацију, указујући на непоштовање потписаног Уговора о продаји. Такође се обраћају осталим државним органима (полицији, тужилаштву, председнику Србије, Влади Р. Србије, надлежним министарствима) којима такође указују на неправилности у пословању и непоштовање Уговора о продаји. Циљ овог обраћања је да Агенција за приватизацију спроведе објективну контролу и надзор над извршењем уговорних обавеза преузетих од стране Небојше Ивковића из Београда .
5. Агенција за приватизацију спроводи у више наврата контроле и то 04.04.2004 г; 12.07.2005 г.; 24.10.2005 г.; 17.04.2006 г. и 20.03.2007 г. На основу ових контрола Агенција за приватизацију је констатовала „**да постоји континуитет пословања у Субјекту. Купац је извршио уговорену инвестициону обавезу улагањем у основна средства и то уносом опреме**“. Ово улагање је потврдила и овлашћена ревизорска кућа „Привредни Савестник – Ревизија“ из Београда 11.08.2005 г. Касније је доказано да је **ово улагање** било фиктивно, незаконито и представљало разлог за раскид Уговора о продаји, по одлуци исте те Агенције за приватизацију. Агенција је годинама тврдила да је ово конкретно улагање било у складу са законом и Уговором о продаји, чиме је изгубљено драгоцено време, које је купац Небојша Ивковић искористио да фабрику отера у стечај.
6. Мали акционари организовани у Удружење малих акционара, иако имају законско право, **нису били у могућности** да добију на увид одлуке Скупштине акционара и Управног одбора ад „Шинвоз“. Због тога покрећу тужбе против одговорних лица и покрећу судске спорове. И поред правоснажних и извршних судских пресуда њима и даље нису дате на увид тражене одлуке. Већински власник Небојша Ивковић је плаћао судске казне због непоштовања одлука суда, али и даље није дозвољавао увид у спorne одлуке. Мали акционари у сарадњи са оба фабричка синдиката (ССС и УГСН) траже помоћ и обраћају се Агенцији за приватизацију, председнику државе, Савету за борбу против корупције, председнику владе РС, Народној Скупштини – Одбору за привреду, Акцијском фонду, Скупштини АПВ, председнику СО Зрењанин итд. На протесту у Београду прима их ресорни министар, обећава истрагу.
7. Мали акционари **су пропустили** да искористе законску могућност да именују стручног повереника у складу са чланом 334 Закона о привредним друштвима, ради прегледа финансијских извештаја као и пословних књига друштва. Међутим, да су га именовали, њему би биле везане руке, пошто је већински власник одлучио да не дозволи, и поред поменутих судских пресуда, приступ одлукама Скупштине акционара, УО, као и пословној документацији ад „Шинвоз“.
8. Аргументи малих акционара и синдиката да пословање ад „Шинвоз“ Зрењанин није у складу са законом и потписаним Уговором о продаји, да пословодство **нема визију развоја фабрике**, потврђује се тиме што је прво престала свака

- пословна активност фабрике, да би затим убрзо био покренут стечајни поступак дана 16.11.2007 г. и то од стране једне од фирми Небојше Ивковића.
9. Агенција за приватизацију 31.01.2008 г. раскида Уговор о продаји. Разлог је покушај купца тј. Небојше Ивковића да расходоване локомотиве, купљене од Железнице Србије по цени старог гвожђа, прикаже као испуњење уговорне обавезе инвестиционог улагања у износу од скоро 20 мил. динара. Без обзира што је раскид Уговора о продаји учињен са **великим и трагичним заканањем**, он потврђује да су претходно спроведене контроле, од стране Агенције за приватизацију, биле несавесне и незаконите, као и поменути извештај овлашћене ревизорске куће о инвестиционом улагању кроз опрему. Овим је доказано да су разлози вишегодишњих протеста радника и мањинских акционара били у потпуности оправдани и основани.
 10. Раскид Уговора о продаји у време када је већ отворен стечајни поступак над ад „Шинвоз“-ом Зрењанин, не само да је безнадежно закасно, већ представља **својеврсну награду** Небојши Ивковићу, јер га ослобађа обавезе исплате преосталих рата, инвестиционог улагања, социјалног програма и ос.
 11. У току стечајног поступка, суд прихвата план реорганизације који предлажу између осталих, фирме у власништву Небојше Ивковића. План реорганизације који је инициран од стране приватних фирми Небојше Ивковића, није реално остварив. Његов крајњи циљ није успешан излазак фабрике из стечаја, већ окончања започетог поступка потпуног уништења фабрике, у циљу незаконите добити уског круга људи. Бивши купац и његове приватне фирме су имале потпуну контролу над ад „Шинвоз“ у претходним годинама. Показали су и доказали да су једино способни да ад „Шинвоз“ **пословно упропасте и отерају у стечај**. Стечајни суд оспорава чак 671.032.807,00 динара пријављених потраживања за које сматра да су неоснована.
 12. Општинско јавно тужилаштво је 19.10.2006 г. тражило од Одељења криминалистичке полиције Зрењанин да прикупи податке везане за пословање између ад „Шинвоз“ са једне стране и „ТЦ-ЛОГИСТИК“ Београд, „ЛУГОПАПИР“-а и „ВОЈВОДИНАШПЕДА“ из Новог Сада, са друге стране, све фирме у власништву Небојше Ивковића. Општинско јавно тужилаштво је 15.02.2008 поднело Захтев за спровођење истраге против Јефтовић Драгана ген.директора ад „Шинвоз“. Истражни поступак је у току. Од његовог исхода зависи да ли ће бити подигнута оптужница против Јефтовић Драгана.
 13. У току ових дешавања локална самоуправа **није искористила** све своје формалне и неформалне могућности како би са једне стране помогла својим суграђанима у одбрани права на рад и акције, а са друге стране да својим активностима скрене пажњу надлежних органа на очигледне незаконитости у пословању ад „Шинвоз“-а и већинског власника.

На основу изнетих чињеница утврђених током свог рада, Анкетни одбор доноси

ЗАКЉУЧАК

На основу прикупљене документације, као и сведочења лица пред Анкетним одбором која су упућена у пословна дешавања у ад *Шинвоз*, Анкетни одбор закључује да се

ради о **режираном стечају**. Купац са једне стране на руководећа места у ад *Шинвоз* именовао лица над којима је имао потпуни утицај и контролу приликом доношења пословних одлука и који су му служили као пуки извршиоци штетних послова на терет ад *Шинвоз*, а са друге стране је преко својих приватних фирми прекомерно задуживао ад *Шинвоз*. На тај начин Небојша Ивковић, односно његове приватне фирме, су за кратко време постали већински повериоци.

О конкретним подацима о детаљном пословању ад *Шинвоз*-а Анкетни одбор је остао ускраћен, јер је су одређени актери одбили да се појаве пред Анкетним одбором, или су се појавили и одбили да одговоре на конкретна питања чланова Анкетног одбора. Тако је финансијски директор која је имала увид у сву пословну документацију, искористила своје право да Анкетном одбору ускрати одговоре на конкретна, веома битна питања о којим по службеној дужности има сазнања, и тиме рад Анкетног одбора је у многоме отежала и отворила сумњу да су је полиција и тужилаштво **неоправдано заобишли** у тражењу одговорности за режирани стечај ад „Шинвоз“.

Целокупно пословање између ад „Шинвоз“ и приватних фирми Небојше Ивковића је било **апсолутно непотребно и потпуно штетно** за ад „Шинвоз“. Ови пословни односи су започети после приватизације. Приватне фирме Н. Ивковића су ад „Шинвоз“-у продавале разну робу по већим ценама од тржишних, а од ад „Шинвоз“-а куповале робу по ценама далеко испод тржишних (отпадно гвожђе прве класе припремљено на ливничке мере). На тај начин се припремала ситуација да приликом отварања стечајног поступка, приватне фирме Небојше Ивковића буду иницијатори стечаја и већински повериоци. Овоко штетно пословање по ад „Шинвоз“ би било немогуће да купац Небојша Ивковић није имао потпуну контролу и утицај на доношење пословних одлука у ад „Шинвоз“-у и то све преко пословодства које је он именовао, користећи своју позицију и овлашћења која има као већински власник.

Анкетни одбор **одбацује тврдњу**, као неаргументовану и неозбиљну, појединих лица који су се појавили пред Одбором као сведоци, да су раднички штрајкови и протести били узрок пропасти ад „Шинвоз“-а. Анкетни одбор сматра да је одсуство пословне визије развоја ад „Шинвоз“-а од стране купца и менаџмента који је он поставио, главни разлог пословног суноврата ад „Шинвоз“-а. По приватизацији, ад „Шинвоз“ није закључио ни један значајнији нов посао. Ад „Шинвоз“ је пословао док је имао послове који су уговорени још пре приватизације.

Анкетни одбор сматра да је Агенција за приватизацију **несумњиво одговорна** за пословну пропаст ад „Шинвоз“-а. И поред обећања надлежног министара да ће покренути истрагу, она никада није покренута. Својим дугогодишњим ставом да је инвестиционо улагање у складу са законом и Уговором о продају, да би онда напрасно утврдила да је све супротно и раскинула Уговор, Агенција за приватизацију је дала простор и време да купац ад „Шинвоз“ неповратно и трагично отера у стечај.

Како је могуће разрешити случај ад „Шинвоз“?

Анкетни одбор предлаже **хитно покретање** судског поступка побијање правних послова стечајног дужника. Овај поступак треба да покрене стечајни управник подношењем тужбе. Тиме ће се омогућити поништавање незаконитих и штетних правних послова између ад „Шинвоза“ и приватних фирми Н.Ивковића, користећи законску могућност предвиђену Законом о стечајном поступку – побијање правних

радњи и правних poslova стечајног дужника према стечајном повериоцу уназад 5 година од дана отварања стечајног поступка (члан 102, 103 Закона о стечајном поступку). Успешним окончањем овог поступка ствара се слична пословно-правна и имовинска ситуација која је постојала у периоду пре приватизације. Фиктивним и штетним правним пословима између Ивковићевих фирми и ад „Шинвоз“ оштећени су остали стечајни повериоци. Н. Ивковић је после приватизације ад *Шинвоз*-а преузео потпуну пословну контролу над ад *Шинвоз*-ом имснјујући пословодне органе који су у потпуности и слепо извршавали његове налоге, а све на штету ад „Шинвоз“. Овако именовано руководство ад „Шинвоз“ Зрењанин је закључивало правне послове у корист фирми у власништву Небојше Ивковића, чиме су она привилегована у односу на остале фирме - стечајне повериоце, које су пословале са ад „Шинвоз“. Против ген директора Јефтовића је покренут истражни поступак због злоупотреба у привреди, мада по мишљењу Анкетног одбора има места за озбиљно пресипитивање рада осталих руководећих органа (финансијски директор, менаџер продаје, шефа набавке...) као и осталих лица која су именована на руководећа места после приватизације.

Успешним побијањем ових правних послова отклони ће се узрок (разлог) за покретање стечајног поступка. Стечајни поступак је иначе покренут на иницијативу једне од Ивковићевих фирми. Тиме би ад „Шинвоз“ брзо изашао из стечаја чиме би се правно гледајући вратиле акције држави и акционарима. То стање одговарало би власничкој структури пре приватизације.

Држава би, враћањем свог већинског власништва, могла да одмах отпочне нове разговоре са неким новим стратешким партнером. У тражењу стратешког партнера за нову приватизацију ад *Шинвоз*-а активно би морала да се укључи локална самоуправа користећи своја овлашћења предвиђена Законом о Агенцији за приватизацију (члан 9), као и овлашћења предвиђена Статутом Агенције за приватизацију (члан 27). Ова законска и статутарна решења обавезују Агенцију за приватизацију да, између осталог, тражи мишљење органа локалне самоуправе приликом сваке приватизације привредног субјекта чије је пословно седиште на територији те локалне самоуправе.

Одбрана јавног и локалног интереса подразумева и жељу за сазнањем истине о „Шинвоз“-у од стране локалних медија и зрењанинских дописника различитих писаних и електронских медија. Потпуна незаинтересованост новинара (осим часних изузетка) која се граничи са отвореним бојкотом рада Анкетног одбора, спречила је да се јавност шире упозна са свим сазнањима до којих је дошао Анкетни одбор у своме раду. Из тих разлога је Анкетни одбор и заказивао јавне седнице, како би се јавност, лично или преко медија, упознала са фрапантним чињеницама које су ад *Шинвоз* довеле до отварања режираног стечаја.

Позивамо све одборнике Скупштине Града Зрењанина да једногласно прихвате наш извештај, као и предложена решења.

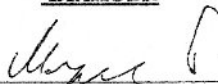
Анкетни одбор предлаже да се по усвајању овог извештаја, оно достави свим надлежним државним органима и релевантним чиниоцима друштвено-политичког живота у циљу брзог спровођења.

У Зрењанину, 03.02.2009 г.

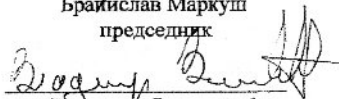
У Зрењанину, 03.02.2009 г.

- Прилог : 1. Документација Покрета „РАВНОПРАВНОСТ“
2. Записници са јавних и затворених седница Анкетног одбора
3. Документација приложена од стране сведока

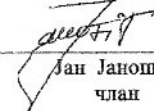
АНКЕТНИ ОДБОР
ЧЛАНОВИ



Брајислав Маркуш
председник



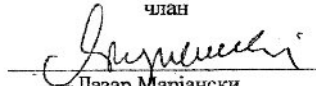
Владимир Златановић
заменик председника



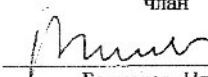
Јан Јаношиќ
члан



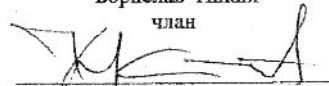
Јожеф Кајљик
члан



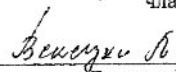
Лазар Марјански
члан



Борислав Никић
члан



Петар Крстић
члан



Љиљана Векеќки
члан