

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
**ГРАД ЗРЕЊАНИН**  
**ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**  
Број : ОМБП  
Дана : 12.12.2013.године  
Зрењанин  
Пупинова број 14  
023/3150210

На основу члана 26. Одлуке о заштитнику грађана («Службени лист општине Зрењанин» бр. 10/2003 и «Сл.лист Града Зрењанина» бр. 24/2008 , бр.9/2013 ) решавајући по представци Живојин Стајића из Зрењанина, улица др Васа Савића број 32 након спроведеног поступка истраге против Градске управе по захтеву за спровођење поступка административног извршења заштитник грађана града Зрењанина

### **У Т В Р Ћ У Ј Е**

Градска управа града Зрењанина је путем Одељења комуналне полиције инспекцијско – надзорних послова и ванредних ситуација - одсек грађевинске инспекције - начинила пропусте који проузрокују повреду права Живојин Стајића у мирном уживању својине и других имовинских права стечених на основу закона, а која се огледа у кршењу правила управног поступка и принципа добре управе, због неспровођења законских одредаба које се односе на извршење.

На основу утврђених пропуста, заштитник грађана упућује Градској управи града Зрењанина следећу

### **П Р Е П О Р У К У**

**Потребно је да Градска управа града Зрењанина преко Одељења комуналне полиције инспекцијско-надзорних послова и ванредних ситуација сагласно позитивно-правним прописима, без одлагања спроведе извршење решења Одељења инспекција – Одсек грађевинске инспекције – број: ..... од 02.11.2010.године**

Градска управа обавестиће заштитника грађана у року од 60 дана од пријема ове препоруке о поступању по истој, уз достављање релевантне документације и других доказа на основу којих се са сигурношћу може закључити да је по препоруци заштитника грађана поступљено.

## Р а з л о з и :

Живојин Стајић из Зрењанина улица др Васе Савића број 32 поднео је заштитнику грађана представку у писаној форми у којој наводи да се његов стан налази поред зграде која је изграђена без одговарајуће законске документације и дозвола, ствара такве проблеме јер иста не само да представља бесправно изграђени објекат, већ му се вода са те зграде слива испод темеља његовог дворишног стана и толико угрожава његов стан, да ће се ускоро срушити.

У представци он тврди да се Градска управа на све његове захтеве и молбе «оглушује» и не предузима ништа поводом његовог проблема. Он такође наводи да су угрожени и други околни стамбени објекти јер је поменута зграда сазидана без сагласности власника суседних парцела.

Дана 07.11.2013.године заштитник грађана покренуо је поступак истраге према Градској управи. У одговору Градска управа града Зрењанина овом органу доставља следећу документацију:

- у вези представке Живојин Стајића из Зрењанина ул.др Васе Савића број 32 које се односе на изградњу стамбено пословног објекта инвеститора ДОО «ДОМУС-М» из Лознице улица Војводе Мишића број 2 доставља се :
- Предмет бр. .... од 01.04.2010:
- Записник о увиђају од 19.03.2010.године;
- Записник о усменој расправи од 29.03.2010.године;
- Решење о одобрењу за изградњу бр. .... од 06.04.2006.године;
- Овлашћење пуномоћи од 18.03.2010.године;
- Решење бр. .... од 06.04.2010.године;
- Пријава легализације објекта бр. ....;
- Закључак о прекиду поступка бр. .... од 22.04.2010.године
- Предмет бр. .... од 29.10.2012.године:
- Записник о увиђају од 13.10.2010.године;
- Записник о усменој расправи од 13.10.2010.године
- Фотографија предмета;
- Решење бр. .... од 02.11.2010.године;
- Закључак бр. .... од 17.07.2013.године;
- Одговор бр. .... од 17.07.2013.године.

Испитујући наводе из представке као и поднету документацију достављену од стране Градске управе утврђено је да је поступајући грађевински инспектор донео решење број: ..... и то дана **02.11.2010. године** којим решењем је наложио ДОО «ДОМУС-М» из Лознице, ул. Војводе Мишића број 2 извођење потребних радова на објекту у улици др Васе Савића бр.30 у Зрењанину, на парцели кат.бр. 6292 к.о. Зрењанин. На северном зиду стамбено пословног објекта По+П+З+Пк уклањати оплату са северног зида на деловима где се налазе армирано бетонске греде, а преосталу оплату на истом зиду која представља опасност по

живот и здравље људи и безбедност околине и то у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба не одлаже извршење решења.

Градска управа се није изјаснила из којих разлога није применила позитивне законске прописе којим се наведено решење извршава. Сама чињеница не изјашњавања Градске управе по том питању не оправдава је у овом конкретном случају нарочито што је исто донето 2010.године.

Чланом 58. Устава Републике Србије гарантује се право грађанима на мирно уживање својине и других права стечених на основу закона. Чланом 6. став 1. Закона о општем управном поступку предвиђено је да су, при вођењу поступка и решавању у управним стварима, органи дужни да странкама омогуће да што лакше заштите своја права и правне интересе, водећи рачуна да остваривање њихових права и правних интереса не буде на штету права и правних интереса других, нити у супротности са законом утврђеним јавним интересима (начело заштите права грађана и заштите јавних интереса).

Чланом 7. Закона о општем управном поступку прописано је да су органи који воде поступак, односно решавају у управним стварима, дужни да обезбеде успешно и квалитетно остваривање и заштиту права и правних интереса физичких лица, правних лица или других странака (начело ефикасности). Чланом 267. став 1. Закона о општем управном поступку предвиђено је да административно извршење спроводи орган који је ствар решавао у првом степену, ако посебним прописом није друкчије одређено. Чланом 269. став 1. Закон о општем управном поступку прописано је да се административно извршење који спроводи орган који је управну ствар решавао у првом степену, спроводи на основу решења које је постало извршно, и закључка о дозволи извршења.

Документација поднета од стране Градске управе и то Одговор на пријаву број:..... од 17.07.2013.године констатовано је од стране грађевинског инспектора да решење није извршено. У истом допису не постоје информације дате грађанину из којих разлога се није спровело административно извршење.

Такође, постоји закључак Градске управе којим је Живојин Стајићу признато својство странке у поступку у овој управној ствари број: ..... од 17.07.2013.године. Заштитник грађана је неспорно утврдио да постоје тешкоће које Градску управу у овом делу доводе до неажурности у раду, те да у односу према грађанину није поступала у складу са принципима добре управе, јер није обавестила грађанина из којих разлога решење није спроведено на основу чега грађанин трпи штетне последице.

Органи управе и органи који врше јавна овлашћења дужни су, у складу са међународно прихваћеним начелима добре управе, поступати ажурно и у доброј вери, третирајући подједнако све грађане. Одсуство извршења сматра се лошом управом.

**Заштитник грађана закључује да је неизвршавање, опструкција, игнорисање или било које друго понашање органа управе које је формално или суштински несагласно са коначним и извршним актом који је донео исти орган у вршењу јавног овлашћења јесте лоша управа. Акт лоше управе који има за последицу неостваривање права или слободе грађана истовремено представља и повреду тог права, односно слободе.**

На основу свих чињеница утврђених у овој управној ствари, заштитник грађана је утврдио пропуст у правилности и законистости рада Градске управе на штету остваривања права грађана и сагласно члану 26. Одлуке о заштитнику грађана упутио органу управе препоруку ради отклањања уочених недостатака у раду.

**ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**

**Драгана Радловачки Грозданов**

Достављено:

- подносиоцу представке
- Градској управи
- Архива